

Общество с ограниченной ответственностью  
«Центр прикладных археологических исследований»

ДОКУМЕНТАЦИЯ

содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту:

«Обустройство дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения ПАО «Татнефть» в Альметьевском, Заинском и Лениногорском муниципальных районах Республики Татарстан

Директор ООО «Центр прикладных  
археологических исследований»



к.и.н. К. Э. Истомин

## **Содержание.**

Содержание.....	2
Введение.....	2
Сведения о методике проведенных археологических исследований.....	3
Краткая природно-географическая и археологическая характеристика района работ. ....	5
Общие сведения о проектируемом объекте.....	10
Выявленные археологические объекты в районе работ. ....	12
Обследование земельных участков. ....	12
Описание археологических раскритий. ....	15
Заклучение.....	26
Иллюстрации.....	27

## **Введение.**

Археологическому обследованию подверглись земельные участки строительного объекта: «Обустройство дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения ПАО «Татнефть». Обследованные участки расположены в Альметьевском, Заинском и Лениногорском муниципальных районах Республики Татарстан (Рис. 1). Работы производились разведочным отрядом под руководством к.и.н. Д.Ю.Ефремовой в ходе полевого сезона 2017 года. Археологические исследования производились на основании Открытого листа № 462, выданного МК РФ 25.05.2017 г.

Целью проводимых работ было выявление и привязка к территории проектируемого строительства (в случае их обнаружения), вновь выявленных археологических объектов. Задачами проводимых работ были: 1. Визуальный натурный осмотр земельного участка проектируемых работ – в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки, с осмотром естественных разрушений: пашня, обнажения, ямы и т.п. и фиксацией площади распространения подъемного материала, в случае его обнаружения. 2. Шурфовка, в соответствии с методикой археологических работ, наиболее перспективных для выявления объектов культурного наследия участков дневной поверхности обследуемых территорий. 3. В случае обнаружения объектов археологического наследия: 3.1. Оп-

ределение размеров и степени воздействия планируемых хозяйственных работ на сохранность вновь выявленных объектов культурного наследия в зоне проектируемого строительства. 3.2. Определение характера, состава и объёма специальных охранно-спасательных археологических работ на вновь выявленных объектах культурного наследия в зоне проектируемого строительства.

### ***Сведения о методике проведенных археологических исследований.***

Археологические разведочные исследования проводились в соответствии с принятыми методами археологической разведки и методическими указаниями Института археологии РАН. Изучение территории производилось в ходе пешего натурного обследования участков современной дневной поверхности с осмотром её естественных (обнажения, промоины, ямы и пр.) и антропогенных разрушений (пашня, траншеи, абразионные уступы водохранилищ и пр.). Осуществлялся как визуальный осмотр участка отводимого объекта, его микрорельефа и имеющихся там обнажений, так и шурфовка (либо зачистка обнажений) на наиболее перспективных, с точки зрения обнаружения следов культурного слоя, участках дневной поверхности.

Методика проведения охранно-разведочного обследования земельных участков, отводимых под строительные объекты, определялась основной целью данных работ, а именно: выявлением памятников археологии в зоне проектируемых объектов нефтедобычи для последующего обеспечения охранно-спасательных мероприятий на стадии проектных и строительных работ.

Работы включали в себя сплошное пешее обследование территории на отводимом земельном участке. С целью фиксации культурных остатков осмотру подвергались различного рода нарушения почвенного покрова: распаханые участки, осыпи, траншеи и ямы. Территория обследуемого участка фиксировалась на фото. Особым видом работ являлась закладка рекогносцировочных шурфов. Исходя из «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации» шурфовка производилась на всех участках, перспективных для размещения памятников археологии любого типа.

Планирование и проведение указанных археологических исследований имело три основных этапа. На *первом*, подготовительном этапе осуществлялся сбор и анализ имеющихся и известных автору архивных, картографических и геолого-геоморфологических данных по планируемым регионам и местам работ. Изучалась литература и отчеты о предыдущих археологических исследованиях в планируемых регионах работ. В ходе *второго*, полевого этапа работ, осуществлялся выезд на место их проведения, проводилось натурное обследование местности, с его визуальным осмотром и определением основных геолого-геоморфологических признаков. Определялись места возможного размещения археологических объектов и осматривались встречающиеся здесь обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения, производилась закладка археологических шурфов. На *третьем* этапе, заключительном этапе исследований производилась камеральная и лабораторная (при необходимости) обработка всех полученных полевых археологических материалов.

В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Дневные поверхности большинства участков были вскрыты различными обнажениями – преимущественно антропогенного характера. Площадки для закладки разведочных шурфов были выбраны нами в местах, наиболее перспективных для расположения любых памятников археологии различных исторических эпох. Преимущественно выбирались задернованные участки. Земляные работы (закладка шурфов), выполнялись с учетом требований «Положения о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации». При работе с шурфами соблюдался следующий порядок:

- Местоположение шурфов отмечалось при помощи приборов систем глобального позиционирования. За базовую точку привязки обычно принимался северо-восточный угол шурфа.
- Шурфы, размерами 1×1 м, ориентированы стенками по сторонам света.
- Выемка грунта из шурфа производилась по условным горизонтам мощностью 20 см до материковой поверхности, с обязательной зачисткой последней.



- После выемки грунта из каждого шурфа производилось описание его стратиграфии и фотофиксация с использованием масштабной рейки. В случае отсутствия культурного слоя и артефактов в шурфах, фотографировалась лишь одна из стенок каждого разведочного шурфа.
- Шурфы прокапывались от современной дневной поверхности до материковых (дочетвертичных, либо стерильных четвертичных отложений). Их борта и подошва зачищались.
- По завершении работ все шурфы в обязательном порядке рекультивировались. Делались фотографии засыпанных шурфов.

Места заложения шурфов и зачисток обнажений привязывались в глобальной системе координат (WGS84). Определение координат производилось с помощью пользовательских приборов компании Garmin: «Montana 650t» и Garmin GPSMAP 76CSx, точность определения составляла 3 – 5 м. Фотофиксация местности, шурфов и зачисток выполнялась с помощью цифрового фотоаппарата фирмы «Canon», модель «PowerShot SX 20». Местоположение шурфов и зачисток обозначалось на карте.

Проводилось описание общей географической и геоморфологической ситуации в месте расположения исследованных земельных участков. Делалось описание характеристик рельефа, топографических особенностей местности, выявленных характеристик литологических горизонтов и культурного слоя – в случае его обнаружения. Анализировались характеристики и состояние палеорельефа и с учётом данных палеоклиматологии. В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Площадки для закладки разведочных шурфов были выбраны в местах, наиболее перспективных для расположения памятников археологии различных исторических эпох.

### ***Краткая природно-географическая и археологическая характеристика района работ.***

Географически, территория исследований находится в Закамской геолого-геоморфологической зоне Среднего Поволжья, в археологическом микрорайоне

Восточного Закамья – особенностью которого является распространение здесь памятников эпохи бронзы и раннего железа, а также крупных поселений чия-ликской археологической культуры раннего средневековья.

Закамские районы Татарстана, расположенные к востоку от р. Шешма, обычно определяются как Восточное Закамье, географически они являются восточной окраиной Среднего Поволжья и расположены в лесостепи, захватывая на юге и степную зону. Северной границей их служит протекающая с востока на запад р. Кама, в которую с юга впадают наиболее крупные реки региона – Белая, Ик, Зай, Шешма<sup>1</sup>. Юго-восточную часть региона занимает Бугульминское плато, местами достигающее высоты свыше 300 м над уровнем моря. Плато прорезано верховьями вышеотмеченных рек и их притоками. К северу оно понижается, переходя в увалы высотой 250 – 300 м. Северная часть Восточного Закамья представляет собой низину из соединенных между собой припойменных участков левобережных притоков р. Камы. В северо-восточной части региона поймы рек Белой и Ик объединяются, образуя огромную низину, на которой находится и самый крупный болотный массив Татарстана – Кулегаш.

Почвенный покров региона представлен преимущественно черноземами, в том числе самыми крупными в Татарстане участками типичных черноземов и пойменных почв. Преимущественно в северо-западной части имеются и значительные участки серых и темно-серых лесных почв.

Большую часть территории Восточного Закамья ранее покрывали луговые степи и остепненные суходольные луга, большинство из которых заняты в настоящее время сельскохозяйственными угодьями. Лишь в некоторых районах, например в низовьях р. Дымка и теперь сохраняются большие участки целинной степи. На водоразделах располагались (многие сохранились и в настоящее время) широколиственные леса из дуба, липы, клена, березы и осины. Лишь на севере, по левому берегу р. Камы, между устьями рек Ик и Зай, высокие песчаные террасы местами заняты сосновыми и широколиственными лесами.

Для жизни первобытных коллективов в регионе имелись хорошие условия. Особенно благоприятны для них были широкие поймы, богатые кормами для ско-

---

<sup>1</sup> Природа Татарии. – Казань, 1947.

та, охотничьими угодьями, рыбой, дичью и т. д. Неудивительно поэтому, что практически на всех, выдвинутых к руслам рек незатопляемых песчаных дюнах, сохранились остатки древних поселений. На наиболее удобных для жизни, хотя и небольших, дюнах фиксируются иногда десятки поселений различных эпох.

В долинах рек с их широкими пойменными лугами сосредоточилась и ныне сеть деревень. Многочисленные ключи образуют притоки рек. Следует упомянуть о многочисленных озерах и озерах-старицах. На берегах этих водоемов, заливавшихся в половодье и богатых рыбой, было сосредоточено большое число поселений неолитической и бронзовой эпох. Удобными местами для поселений этих периодов являлись современные вторая и третья речные террасы, покрытые песчаными дюнами.

История активного археологического изучения Восточного Закамья насчитывает менее 50 лет. Оно практически началось только в 1958 году, когда тремя отрядами археологической экспедиции ИЯЛИ КФАН СССР (ныне ИИ АН РТ) под руководством А.Х.Халикова, В.Ф.Генинга, Т.А.Хлебниковой были проведены первые широкие разведочные работы по левобережью р. Камы.

Из работ довоенного времени наиболее значительными были разведки, проведенные в 1929 г. в Мензелинском и Челнинском кантонах Л.И.Варак-синой<sup>2</sup>. По рекам Каме и Ик ею открыт ряд памятников, которые активно изучались уже в послевоенное время. В эти же годы проведены археологические наблюдения краеведами из Бугульмы, в частности, раскопки ими кургана у с. Шугурово. В первые послевоенные годы какие-либо крупные работы в регионе не проводились. Однако в 1949 г. экспедиция КФАН под руководством Н. Ф. Калинина и А. Х. Халикова исследовала первую в республике палеолитическую Деуковскую стоянку.

В 1956-1960 годы в бассейне р. Ик проводил свою неутомимую разведывательную работу башкирский краевед А.П.Шокуров. Его отряд, входя в состав Башкирской археологической экспедиции ИА АН СССР под руководством А.В.Збруевой, обследовал среднее течение р. Ик и низовья р. Белой на территории

---

<sup>2</sup> Вараксина Л.И. Материалы к археологии // Материалы по охране, ремонту и реставрации памятников ТАССР, вып.IV. – Казань, 1930.

Татарстана. При этом были выявлены десятки археологических памятников<sup>3</sup>. В 1958 г. отряды Татарской археологической экспедиции под руководством А. Х. Халикова, В. Ф. Генинга, Т. А. Хлебниковой по левобережью р. Камы открыли более сотни археологических памятников<sup>4</sup>. На Кырнышском, Деуковском могильниках, Подгорно-Байларском поселении и на ряде других памятников были проведены раскопки. В этих же районах в связи со строительством Нижнекамской ГЭС в 1964 г. проводил разведки П.Н.Старостин. Его отряд осмотрел 50 памятников. В эти же годы Г. В. Юсупов обследовал ряд памятников на р. Зай. В 1965 г. отряд под руководством Р.Г.Фахрутдинова изучал правый берег р. Шешмы, а также р. Степной Зай<sup>5</sup>. При этом впервые было выявлено несколько булгарских памятников домонгольского и золотоордынского периодов.

Систематические и широкомасштабные работы в Восточном Закамье начались в 1968 году. В течение 5 лет крупные исследования вел Татарский отряд Нижнекамской археологической экспедиции в составе Е.П.Казакова, М.Г.Косменко, Р.С.Габяшева, Р.Н.Багаутдинова, О.Н.Евтюховой под руководством А.Х.Халикова и П.Н.Старостина. За эти годы проведены раскопки множества памятников эпохи камня, бронзы и железа. Проводились и широкие разведывательные работы, открывшие ещё несколько десятков археологических объектов. За пять лет работ (1968 – 1972) Татарским отрядом Нижнекамской археологической экспедиции проведены не только широкие разведки, в результате которых выявлено около сотни археологических памятников, но и широкие раскопки ключевых памятников. Так, важное значение для освещения эпохи мезолита имеют Деуковская II и Татарско-Азибейская IV стоянки; эпохи бронзы – Иманлейская и Уразаевская стоянки. Открыты черкаскульские и срубные погребения Такталачукского могильника; Набережно-Челпинский и Подгорно-Байларский могильники; памятники позднего средневековья – Такталачукский и Иманлейский могильники, Чияликское селище.

---

<sup>3</sup> Шокуров А.П. Материалы к археологической карте нижнего течения р.Белой и среднего течения р.Ик // Древности Башкирии. – М., 1970.

<sup>4</sup> Халиков А.Х. Археологические исследования в ТАССР // Известия КФАН. - Казань, 1962.

<sup>5</sup> Фахрутдинов Р.Г. Исследование Закамских археологических памятников Волжско-камской Булгарии // Тезисы докладов научной конференции молодых учёных. – Казань, 1967

Начиная с 1974 года, в восточных районах Татарстана работает Раннеболгарская археологическая экспедиция под руководством Е. П. Казакова. За 1974–1986 гг. ею было выявлено более сотни археологических памятников по рекам Каме, Ик, Белой и их притокам. Ряд из них в охранных целях подвергнут раскопкам. Раскопки позволили получить новые материалы почти по всем, начиная с неолита, периодам древней истории Восточного Закамья. Несомненным успехом в работе экспедиции является изучение неолитических могильников, впервые выявленных в Восточном Закамье: Русско-Шуганского, Миннияровского, III и V Меллятамакских. Наиболее широкие работы экспедиция проводила на памятниках болгарского времени. Так, были выявлены и обследованы два болгарских селища у с. Меллятамак, изучены погребения поздних тюркоязычных кочевников у с. Байряки-Тамак, изучены Чияликское и Меллятамакское VI селища. Крупные раскопки проводились на Такталачукском и Азметьевском I могильниках.

В 1981 г. некоторые памятники по р. Ик были обследованы уфимскими археологами, в 1984-1986 гг. значительные работы в урочище «Керменчук» и у поселка Дербышки проводила археологическая экспедиция Удмуртского государственного университета. В 1983 - 1986 годах Р.С.Габяшевым обследованы низовья рр. Шешма и Зай. В 1985-1986 годах отрядом Е.П.Казакова при сплошном обследовании левобережных притоков р. Ик, рек Верхний Кандыз, Кандыз, Дымка, Стерля, Мензеля выявлено более 30 новых памятников. Несколько новых памятников выявлено в низовьях р. Ик при осмотре зоны Нижнекамского водохранилища отрядами Р.С.Габяшева, Е. П. Казакова и В. Н. Маркова в 1986 г. В этом же году В. Н. Марков провел разведки в верховьях р. Зай.

В результате всех этих работ в районах Восточного Закамья ныне стало известно около 700 памятников различных исторических эпох. Преобладающая часть их была открыта в 60-е – 80-е годы XX века. В этот же период проведено и большинство раскопок на них. В 90-е и 2000-е годы активные работы вела здесь З.С.Рафикова<sup>6</sup>. Кроме того, здесь работало множество небольших разведочных экспедиций Института истории АН РТ и Министерства культуры РТ, связанных с

---

<sup>6</sup>Е.П.Казаков, З.С.Рафикова Очерки древней истории Восточного Закамья. Казань, 1999. 120 стр.

обследованием строящихся и проектируемых хозяйственных объектов (в основном нефтедобычи).

Таким образом, археологическое обследование территории Восточного Закамья проведено в значительной мере неравномерно. Это объясняется определенной отдаленностью данного региона от сложившихся в Поволжье и Прикамье центров археологических исследований и относительно поздним началом самих этих исследований. Вместе с тем, все основные приречные районы, где обычно сосредоточиваются археологические памятники, были подвергнуты тщательному разведочному обследованию. Среди выявленных археологических памятников представлены практически все археологические эпохи – от палеолита до позднего средневековья включительно.

### **Общие сведения о проектируемом объекте.**

Строительный объект: «Обустройство дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения ПАО «Татнефть» включает в себя следующие проектируемые объекты инфраструктуры (Рис. 2):

Таблица 1.

п.п.	№ скважины	Куст	Проектируемые выкидные нефтепроводы			
			Диаметр н/пр, тип трубы	Протяженность, м	Начальная точка	Конечная точка
1	6410	К-6409	89х4 ТПС-У	150,0	К-6409	Нефтепровод от скв.№6404 до места врезки в н/провод скв.№6108
2	6411					
3	6413					
4	6415					
5	6418					
6	2310	одиночная	89х4 ТПС-У	30,0	Скв. №2310	Нефтепровод от скв.№6181 до ГЗУ-28с
7	6208	К-1656	114х4,5 ТПС-У	1800,0	К-1656	ГЗУ-10сб
8	6261г					
9	6192г					
10	1217	одиночная	114х4,5 ТПС-У	630,0	Скв. №1217	Нефтепровод от скв.№6238 до ГЗУ-94с
11	1330	одиночная	89х4 ТПС-У	70,0	Скв. №1330	Нефтепровод от скв.№6283 до ГЗУ-27с
12	1433	одиночная	89х4 ТПС-У	175,0	Скв. №1433	Нефтепровод до ГЗУ-5сб
13	2317	одиночная	114х4,5 ТПС-У	15,0	Скв. №2317	Нефтепровод от скв.№2316 до ГЗУ-233
14	6816	К-1111	114х4,5 ТПС-У	195,0	К-1111	ГЗУ-8666Д
15	6721	К-6721	114х4,5 ТПС-У	540,0	К-6721	ГЗУ-8666Д
16	6723					
17	6783					

п.п.	№ сква- жины	Куст	Проектируемые выкидные нефтепроводы			
			Диаметр н/пр, тип трубы	Протяжен- ность, м	Начальная точка	Конечная точка
18	6784					
19	2519	одиночная	114х4,5 ТПС- У	192,0	Скв. №2519	Нефтепровод от скв.№742а до ГЗУ-223д
20	2621	одиночная	114х4,5 ТПС- У	60,0	Скв. №2621	Нефтепровод от скв.№8740 до ГЗУ-239
21	6837Г	К-790	114х4,5 ТПС- У	350,0	К-790	ГЗУ-222
22	6838Г					
23	6840					
24	3018	одиночная	114х4,5 ТПС- У	20,0	Скв. №3018	Нефтепровод от скв.№7411 до ГЗУ-19с
<b>Итого:</b>				<b>4227,00</b>		

Таблица 2.

п.п.	№ скважи- ны	Куст	Проектируемые водоводы			
			Диаметр в/в, тип трубы	Протяжен- ность, м	Начальная точка	Конечная точка
1	6419	К-6409	89х7 МПТК	48,0	Водовод до скв.№6429 КНС- 87а	скв. 6419
2	6194	одиночная	114х9 МПТ	183,0	Водовод до скв.№6429 ВРП- 87а1 КНС-87	скв. 6194
3	1767	одиночная	114х9 МПТ	53,0	Водовод от ВРП-87а1	скв. 1767
4	1755	одиночная	89х7 МПТ	633,0	Водовод до скв.№6209 ВРП- 87а1	скв. 1755
5	6213	одиночная	89х7 МПТ	15,0	Водовод до скв.№6215 КНС- 87а	скв. 6213
6	6588	одиночная	89х7 МПТ	134,0	Водовод до скв.№6671 ВРП- 88а1	скв. 6588
7	6674	одиночная		170,0		скв. 6674
8	6621	одиночная	114х9 МПТ	45,0	Водовод до скв.№6622 ВРП- 5501с КНС-78с	скв. 6621
9	776	одиночная	89х7 МПТ	191,0	Водовод до скв.№6640 ВРП- 6660 КНС-78с	скв. 776
10	6708	одиночная	114х9 МПТ	20,0	Водовод до скв.№6707 ВРП- 6702 КНС-78с	скв. 6708
11	6789	К-6721	89х7 МПТ	1470,0	Водовод до скв.№8277 ВРП- 2000с КНС-78с	скв. 6789
12	6787			75,0	Водовод до скв.№6789	скв. 6787
13	6785	К-1111		854,0		скв. 6785
<b>Итого:</b>				<b>3891,00</b>		

Земельные участки, на которых проектируются строительные работы по объекту, расположены в северной части Альметьевского и южной части Заинского муниципальных районов Татарстана, в междуречье рек Степной Зай и Кичуй. Также один объект располагался в северной части Лениногорского муниципального района. Большая часть проектируемых объектов находится на водораздельных поверхностях. В районе расположения исследованных земельных участков присутствуют, в основном, остепнённые и залуженные территории. Дневные поверхности большинства из исследованных и прилегающих к ним земельных участков в настоящее время интенсивно распаиваются, либо подвержены иному ан-

тропогенному воздействию. Здесь расположено множество объектов нефтедобычи и первичной нефтепереработки.

### **Выявленные археологические объекты в районе работ.**

В районе проводившихся исследований в настоящее время известны следующие археологические памятники:

Таблица 3. Выявленные объекты культурного наследия в районе работ.

Наименование	Имеющиеся сведения	Эпоха, культура	Статус ОКН
Ильтеньбутинская стоянка <sup>7</sup>	Ильтень Бута, село. Стоянка расположена в 2,8 км к северо-западу от села, на пологом мысу надпойменной террасы левого берега р. Кичуй. На распахиваемой части мыса в 1997 году, на площади 70 х 10 м собрана срубная керамика. Через территорию памятника проходит грунтовая дорога.	Срубная	Выявленный

Выявленный памятник археологии: *Ильтеньбутинская стоянка*, расположена на расстоянии 3800 м к северо-западу от ближайшего к ней земельного участка проектируемого объекта и не попадает в зону проведения строительных работ. Таким образом, при картографировании памятников археологии и проведении археологического обследования земельных участков установлено, что территории выявленных объектов культурного наследия и их возможные охранные зоны не затрагиваются проектируемыми работами.

Обследование территории и установление границ археологических памятников, находящихся за пределами исследуемых земельных участков данного строительного объекта, не входило в задачи нашего исследования. В границах исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не зафиксированы.

### **Обследование земельных участков.**

Земельные участки проектируемой инфраструктуры объекта: «Обустройство дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения ПАО

<sup>7</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан: в 3 т. Казань, 2007. – т.3, с.135, №1064.



«Татнефть» в основном расположены на водораздельных поверхностях левобережья реки Степной Зай и коренной террасе её правого берега (Рис. 2). Дневная поверхность в районе исследования сформирована отложениями Казанского и Татарского ярусов Пермской системы и примыкающими к ним неогеновыми отложениями акчагыльского яруса. Низкие и высокие поймы затопляемые поймы здесь сложены молодыми речными отложениями – современным аллювием (низкая пойма) и болотными отложениями – оторфованными суглинками в высокой пойме. Протекает по весьма сложной в геоморфологическом отношении возвышенной (высота 200-360 м) равнине с общим наклоном с юга на север, к долине Камы. Возвышенные части рельефа представляют собой равнины то совершенно плоские, то волнообразные, с небольшими грядами и неглубокими понижениями. Каньонообразная, глубокая и узкая (1,5 км) в верховьях долина реки ближе к устью расширяется (3,5 км), превращаясь в резко асимметричную, трапецевидную, ясно выраженную на всем протяжении. В плане долина довольно прямолинейна, с крутыми, порой обрывистыми правыми склонами в верховьях и пологими к устью.

Дневная поверхность левого борта долины реки Степной Зай сформирована неогеновыми отложениями акчагыльской свиты. Покровные четвертичные отложения представлены здесь достаточно развитым слоем современной почвы – суглинистой, сформировавшейся в верхней части отложений левого коренного берега Степного Зая. На водоразделах покровные четвертичные отложения представлены в основном слоем современной почвы, которая во многих местах обнажает подстилающие материковые отложения. Одна из трасс проектируемой инфраструктуры пересекает долину реки Савалеевка, левого притока реки Степной Зай, в её нижнем течении. Кроме того, другими трассами пересекается несколько верховий временных водотоков и суходолов.

В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала, большинство – распаханно. В результате этого вскрытые, на различных стадиях сельхозцикла, пашни были обследованы практически по всей протяженности проектируемого объекта. В геоморфологических условиях района работ (и Татарстана в целом) это позво-

ляет с высочайшей долей уверенности констатировать наличие или отсутствие археологических объектов на исследуемых земельных участках.

Разведочная шурфовка была проведена по всей протяженности проектируемой инфраструктуры объекта. Площадки для разведочных шурфов были выбраны в местах, наиболее перспективных для размещения памятников археологии различных видов и эпох. Всего в районе проектирования объекта было сделано 28 разведочных шурфов (Рис. 2) площадью по 1 кв. м с номерами: 1-28. Район проектируемого нефтепровода от скв.№2316 до ГЗУ-233 (Рис. 7) был обследован К.Э.Истоминим в 2015 году<sup>8</sup>, поэтому в ходе наших работ повторному обследованию не подвергался. Таким образом, для исследования и анализа историко-культурного потенциала изучаемых земельных участков объекта были использованы как материалы, полученные из разведочных шурфов и наблюдений на различных обнажениях дневной поверхности, так и полученные ранее другими исследователями. Географические координаты всех сделанных археологических раскрытий зафиксированы и приведены ниже.

Таблица 4. Сводная таблица географических координат археологических раскрытий.

№ п/п	Описание	Северная широта (° ' ")	Восточная долгота (° ' ")
1	Шурф 1	55°04'37,23"	51°52'10,89"
2	Шурф 2	55°04'41,00"	51°52'14,14"
3	Шурф 3	55°04'42,73"	51°52'18,39"
4	Шурф 4	55°04'37,65"	51°54'03,37"
5	Шурф 5	55°04'38,47"	51°55'24,48"
6	Шурф 6	55°05'06,86"	51°56'40,10"
7	Шурф 7	55°05'13,61"	51°57'44,95"
8	Шурф 8	55°05'24,45"	51°57'21,28"
9	Шурф 9	55°06'35,19"	52°02'17,68"
10	Шурф 10	55°06'28,02"	52°02'23,02"
11	Шурф 11	55°05'44,24"	52°01'07,75"
12	Шурф 12	55°04'56,83"	52°01'06,12"
13	Шурф 13	55°04'50,84"	52°01'03,96"
14	Шурф 14	55°03'09,97"	52°02'00,20"
15	Шурф 15	55°04'01,21"	52°04'35,45"
16	Шурф 16	54°59'25,54"	51°53'43,82"
17	Шурф 17	54°59'06,49"	51°53'54,35"
18	Шурф 18	54°58'05,94"	51°55'42,50"
19	Шурф 19	54°56'58,44"	51°55'20,71"
20	Шурф 20	55°00'25,74"	52°02'53,13"

<sup>8</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Обустройство дополнительных скважин Новоелховского нефтяного месторождения (3 этап)» в Альметьевском, Заинском, Черемшанском и Лениногорском районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016. рис.3.

№ п/п	Описание	Северная широта (° ' ")	Восточная долгота (° ' ")
21	Шурф 21	54°56'10,00"	51°56'30,99"
22	Шурф 22	54°55'12,70"	51°53'17,49"
23	Шурф 23	54°55'44,94"	51°54'02,58"
24	Шурф 24	54°55'58,88"	51°53'56,05"
25	Шурф 25	54°54'06,76"	51°56'43,96"
26	Шурф 26	54°52'26,65"	51°56'50,29"
27	Шурф 27	54°53'22,77"	52°00'53,31"
28	Шурф 28	54°37'16,25"	52°03'16,87"

Все места, наиболее удобные для размещения объектов культурного наследия различных эпох, в пределах земельных участков проектируемого объекта исследованы археологическими шурфами. Литологические отложения, вскрытые во всех шурфах и осмотренные в различных обнажениях дневной поверхности, оказались стерильными. Каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь культурного слоя древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганно-грунтовых могильников на исследованных земельных участках данного проектируемого объекта не обнаружено.

### **Описание археологических раскрытий.**

#### **1. Шурф № 1.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис.2а), (Рис. 12 - Рис. 14). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **2. Шурф № 2.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на задернованной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф

(Рис. 2а), (Рис. 15 - Рис. 17). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **3. Шурф № 3.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе угловой точки работ на за-лесенной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 18 - Рис. 20). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-47 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **4. Шурф № 4.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе угловой точки работ, на за-лесенной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 21 - Рис. 23). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **5. Шурф № 5.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на распахиваемой водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 24 - Рис. 26). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **6. Шурф № 6.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе угловой точки работ на водораздельной задернованной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 27 - Рис. 29). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **7. Шурф № 7.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе угловой точки работ на распахиваемой водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 30 - Рис. 32). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **8. Шурф № 8.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на задернованной поверхности левого берега реки Савалеевка), в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2а), (Рис. 33 - Рис. 35). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **9. Шурф № 9.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на левом берегу реки Савалеевка , в пределах земельного участка проектируемых объектов был заложен разведочный шурф (Рис. 2б), (Рис. 36 - Рис. 38). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок с включением известковой крошки	60-65 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением известковой крошки	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **10. Шурф № 10.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на правом берегу реки Савалеевка, в пределах земельного участка проектируемого объекта, был заложен разведочный шурф (Рис. 2б), (Рис. 39 - Рис. 41). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка,

на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 48 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **11. Шурф № 11.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 26), (Рис. 42 - Рис. 44). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **12. Шурф № 12.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на левом берегу безымянного левого притока реки Кичуй, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 26), (Рис. 45 - Рис. 47). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок с включением изветковой крошки	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением известковой крошки	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **13. Шурф № 13.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на правом берегу безымянного левого притока реки Кичуй, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2б), (Рис. 48 - Рис. 50). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой (балласт): светло-серый гумусированный суглинок	15 см
Темно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **14. Шурф № 14.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на распахиваемой водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2в), (Рис. 51 - Рис. 53). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **15. Шурф № 15.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения угловой точки работ на распахиваемой водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2в), (Рис. 54 - Рис. 56). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30 см



Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см
-------------------------------------	--------------

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **16. Шурф № 16.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2г), (Рис. 57 - Рис. 59). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **17. Шурф № 17.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2г), (Рис. 60 - Рис. 62). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	55 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **18. Шурф № 18.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения угловой точки работ, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2г), (Рис. 63 - Рис. 65). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на

которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серая гумусированная супесь с включением известковой крошки	15 см
Светло-серая супесь с включением известковой крошки	07-10 см
Темно-серая гумусированная супесь с включением известковой крошки	25 см
Материк: бурая плотная супесь с включением известковой крошки	До гл. 57-60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **19. Шурф № 19.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на распахиваемой водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 2г), (Рис. 66 - Рис. 68). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 52 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

### **20. Шурф № 20.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на левом берегу реки Акташка, левого притока реки Кичуй, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 69 - Рис. 71). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. Вскрыть шурф не удалось из-за высокой утрамбованности грунта (следы действия тяжелой автодорожной техники).

### **21. Шурф № 21.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения угловой точки работ, на водораздельной поверхности, на распаханной водораздельной по-

верхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 72 - Рис. 74). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серая гумусированная супесь с включением известковой крошки	10-12 см
Материк: светло-серая плотная супесь с включением известкового камня	до гл. 17см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

## **22. Шурф № 22.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 75 - Рис. 77). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	15-17 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 25 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

## **23. Шурф № 23.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 78 - Рис. 80). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **24. Шурф-зачистка № 24.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого водовода, на задернованной поверхности первой надпойменной террасы левого безымянного притока реки Кичуй, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф-зачистка в обнажении существующего котлована (Рис. 81). В шурфе-зачистке зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серая супесь с включением известковой крошки	45 см
Темно-серая супесь с включением известковой крошки	15 см
Материк: серо-желтая супесь с включением известкового камня	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **25. Шурф № 25.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 82 - Рис. 84). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная.. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок с включением известковой крошки	30 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением известковой крошки	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

#### **26. Шурф № 26.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода на залесенной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 85 - Рис. 87). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 37 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

## **27. Шурф № 27.**

Для поисков следов культурного слоя, расположения угловой точки участка работ на распаханной первой надпойменной террасы левого берега реки Кичуй, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 88 - Рис. 90). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	65-67 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

## **28. Шурф № 28.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы проектируемого нефтепровода, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф (Рис. 91 - Рис. 93). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная. В шурфе зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серая гумусированная супесь с включением известковой крошки	30-35 см
Материк: темно-серая плотная супесь с включением известкового камня	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя в шурфе не обнаружены. По окончании работ шурф был рекультивирован.

## **Заключение.**

Территория, где проектируются «Обустройство дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения ПАО «Татнефть», расположена в физико-географической и историко-археологической провинции Восточного Закамья. В результате проведенных полевых археологических работ установлено, что на земельных участках проектируемого объекта каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганных могильников (курганов) не обнаружено.

Ни один из ранее выявленных объектов культурного наследия, учтённых в настоящее время в Альметьевском, Заинском и Лениногорском муниципальных районах Республики Татарстан, не попадает в зону проведения проектируемых строительных работ. Новых объектов культурного наследия в ходе проведения разведочных археологических работ также не выявлено. Таким образом, в границах исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют.



# Иллюстрации.

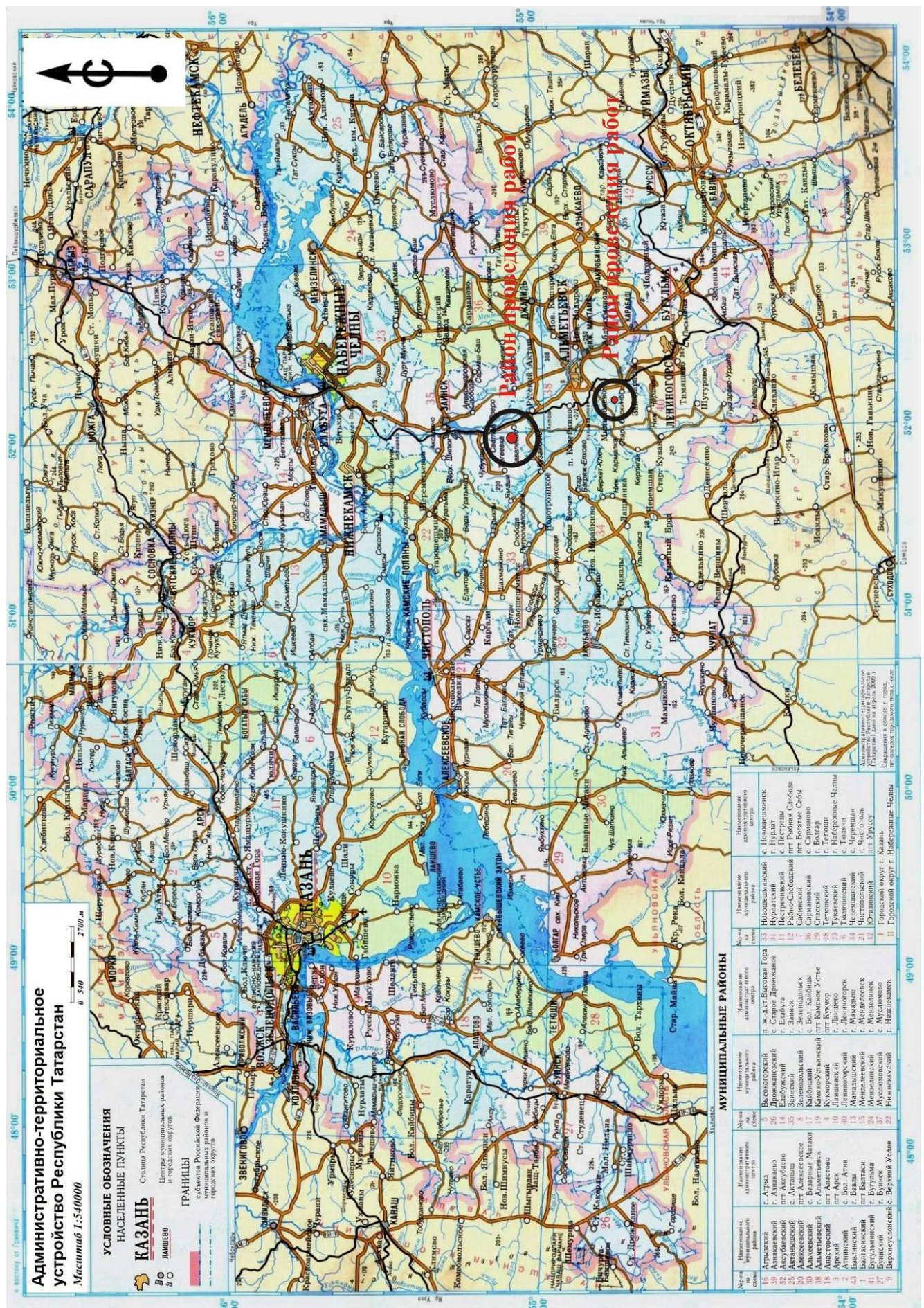


Рис. 1. Район работ на карте Республики Татарстан.



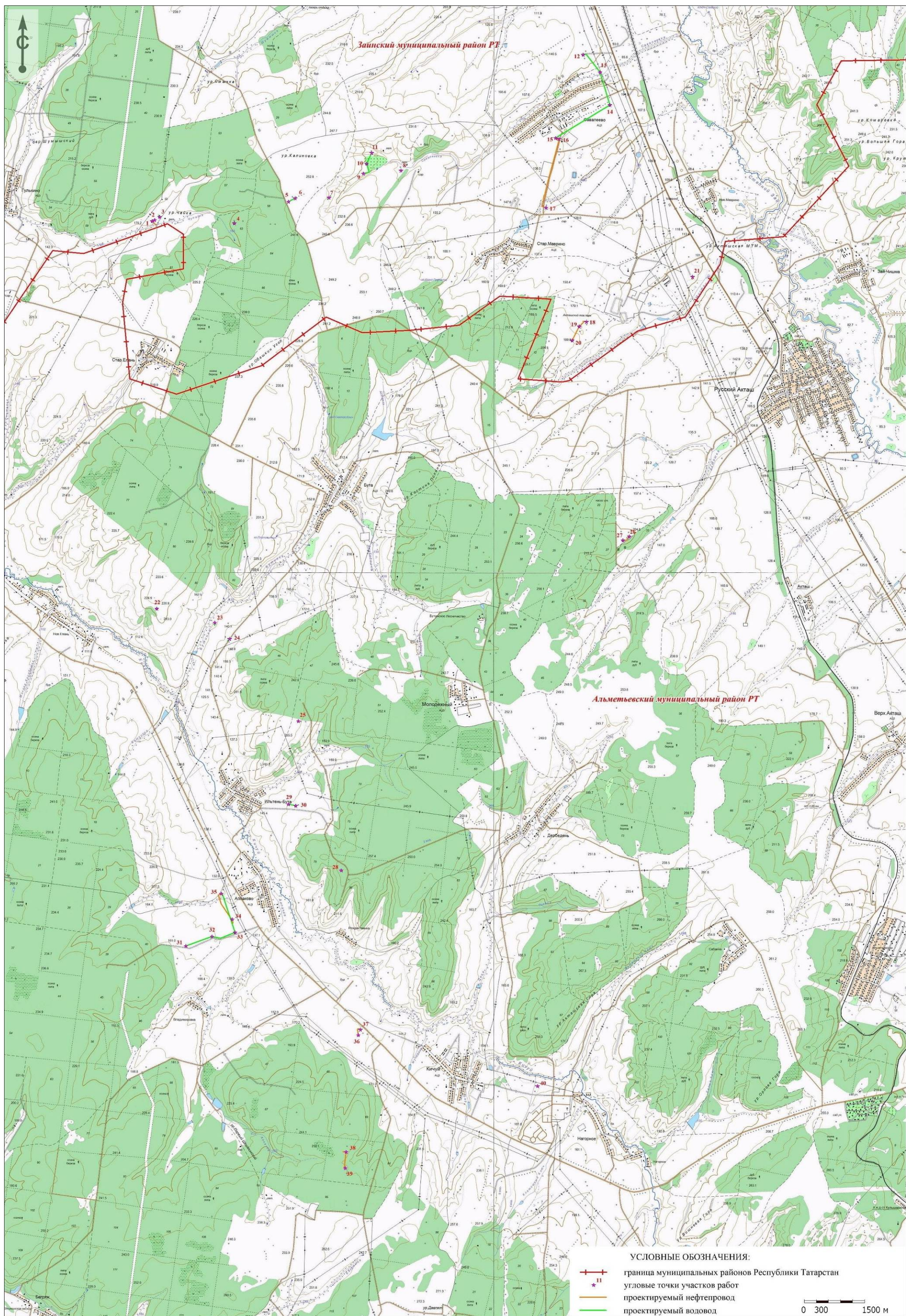


Рис. 2. Схема расположения объектов проектируемой инфраструктуры в Зайнском и Альметьевском районах РТ (сечение горизонталей: 20 м).



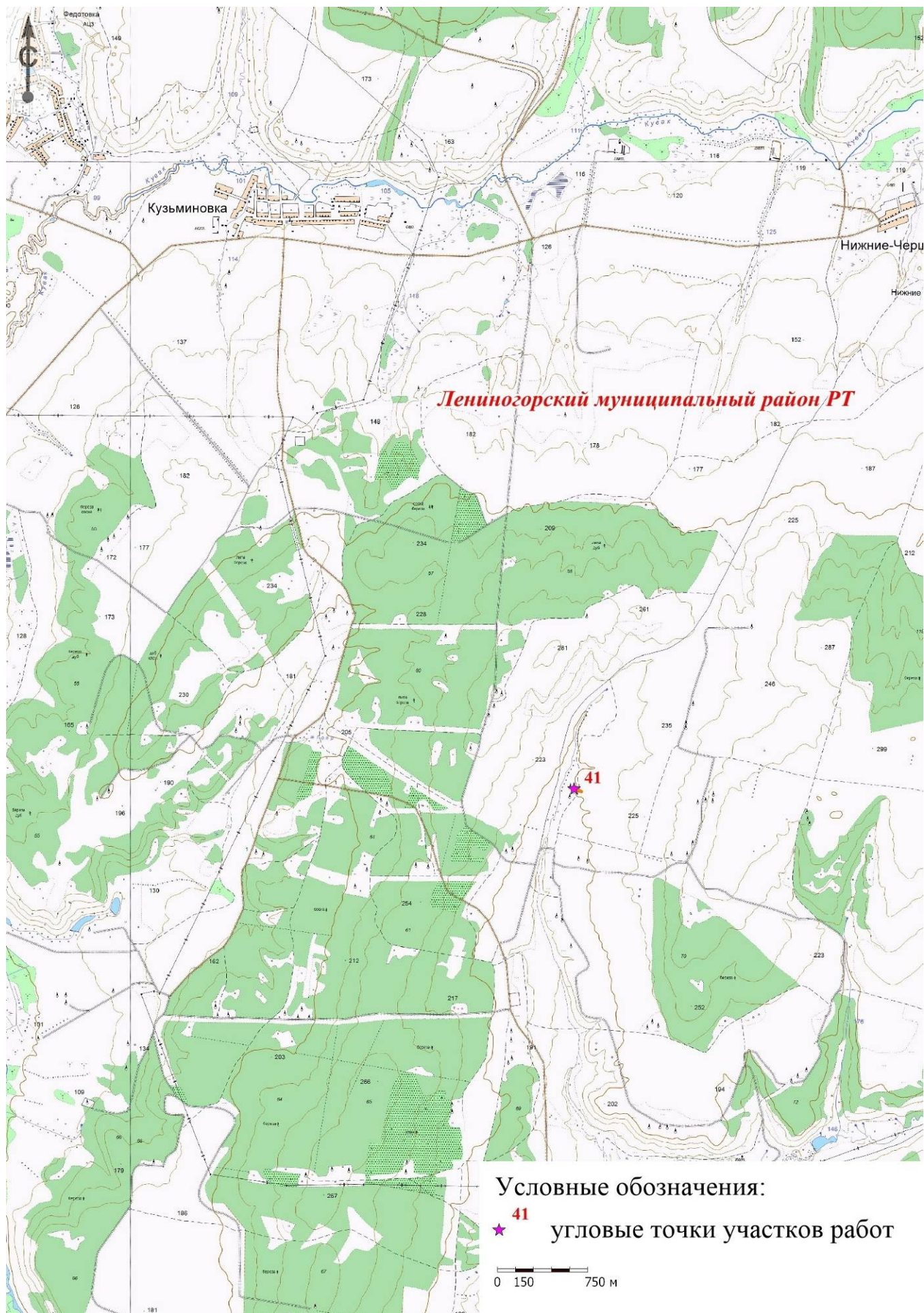
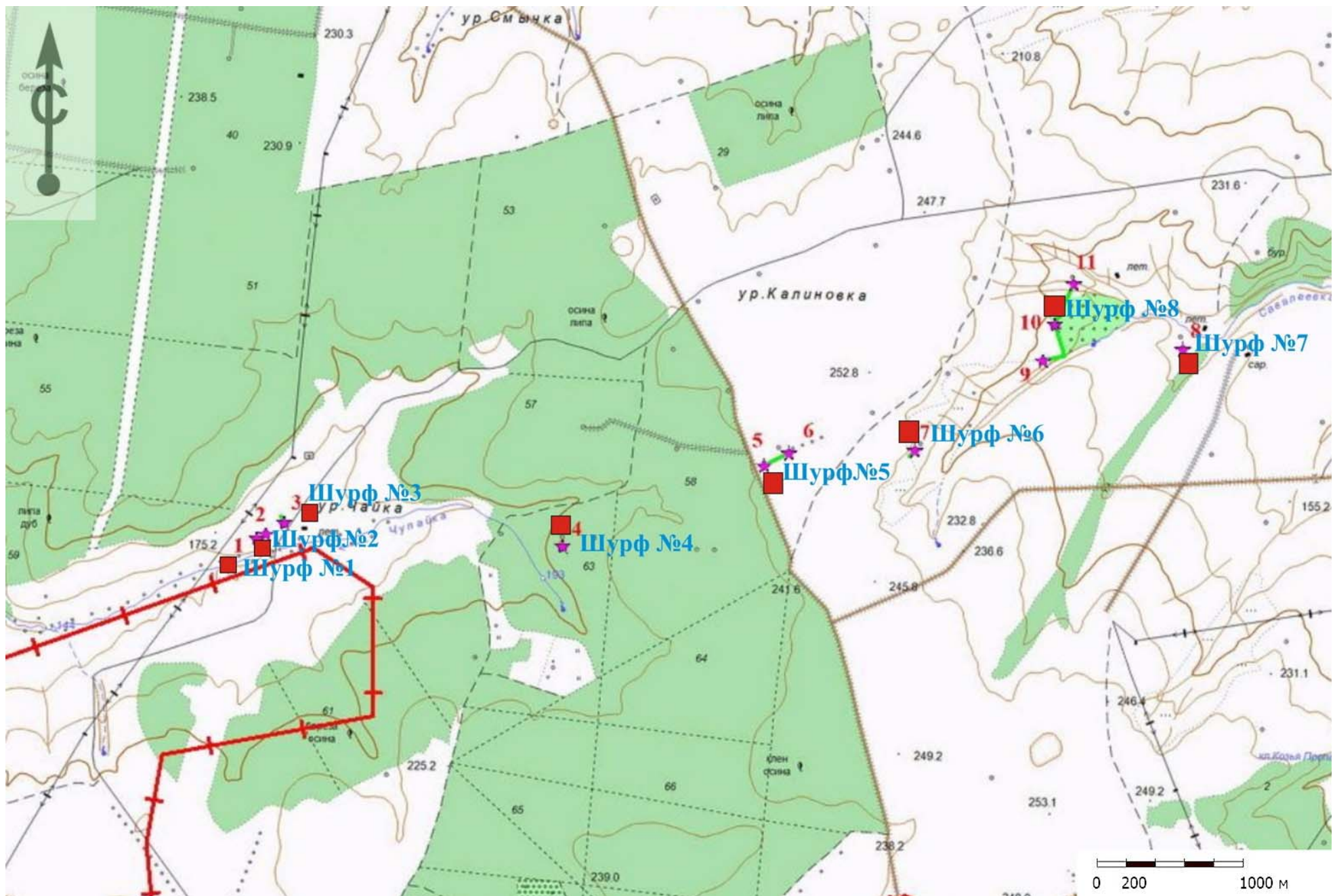


Рис. 3. Схема расположения объектов проектируемой инфраструктуры в Лениногорском районе РТ (сечение горизонталей: 20 м).







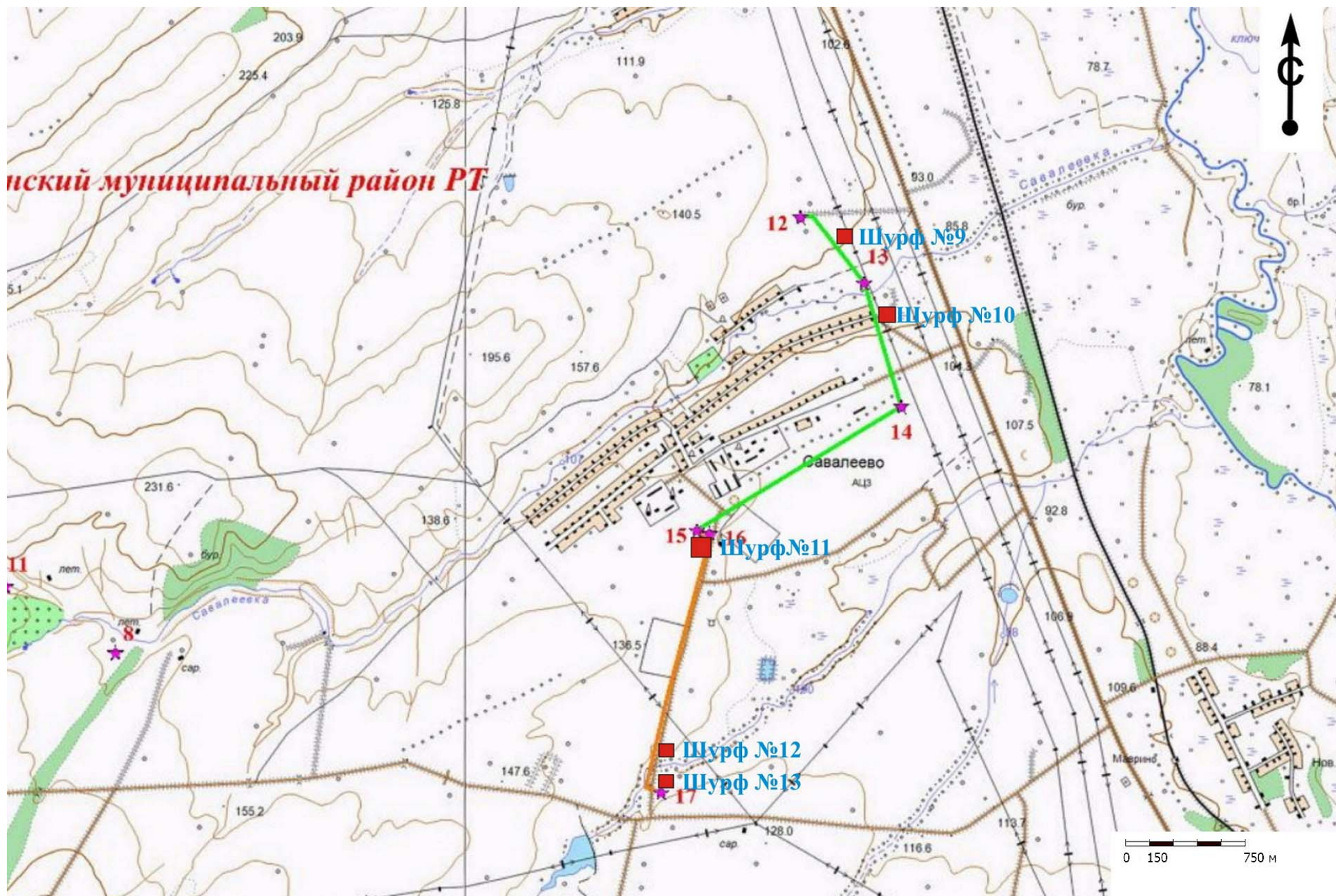


Рис. 5. Схема расположения проектируемых объектов и археологических шурфов №9-13 (сечение горизонталей: 20 м).



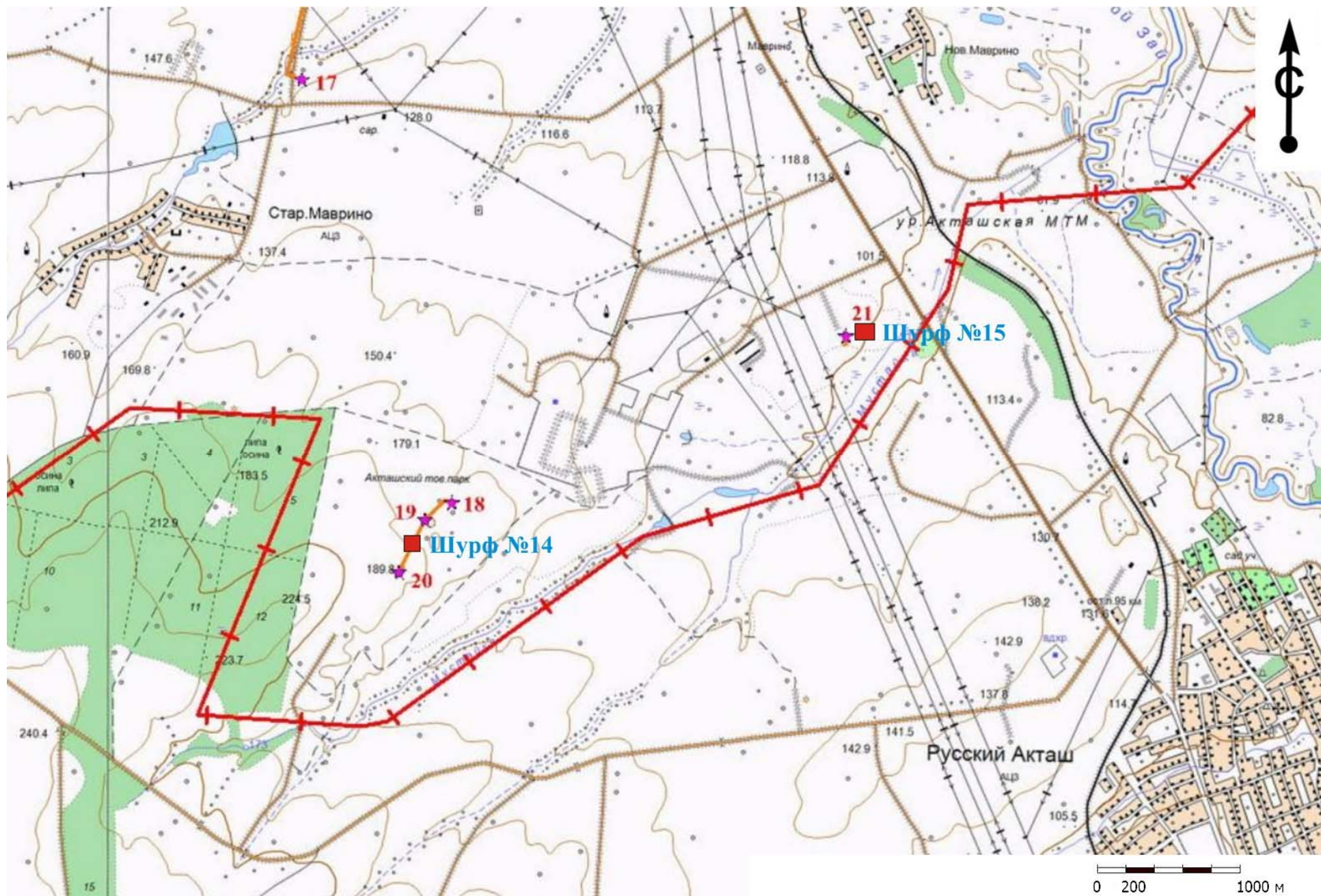


Рис. 6. Схема расположения проектируемых объектов и археологических шурфов №14 и №15 (сечение горизонталей: 20 м).



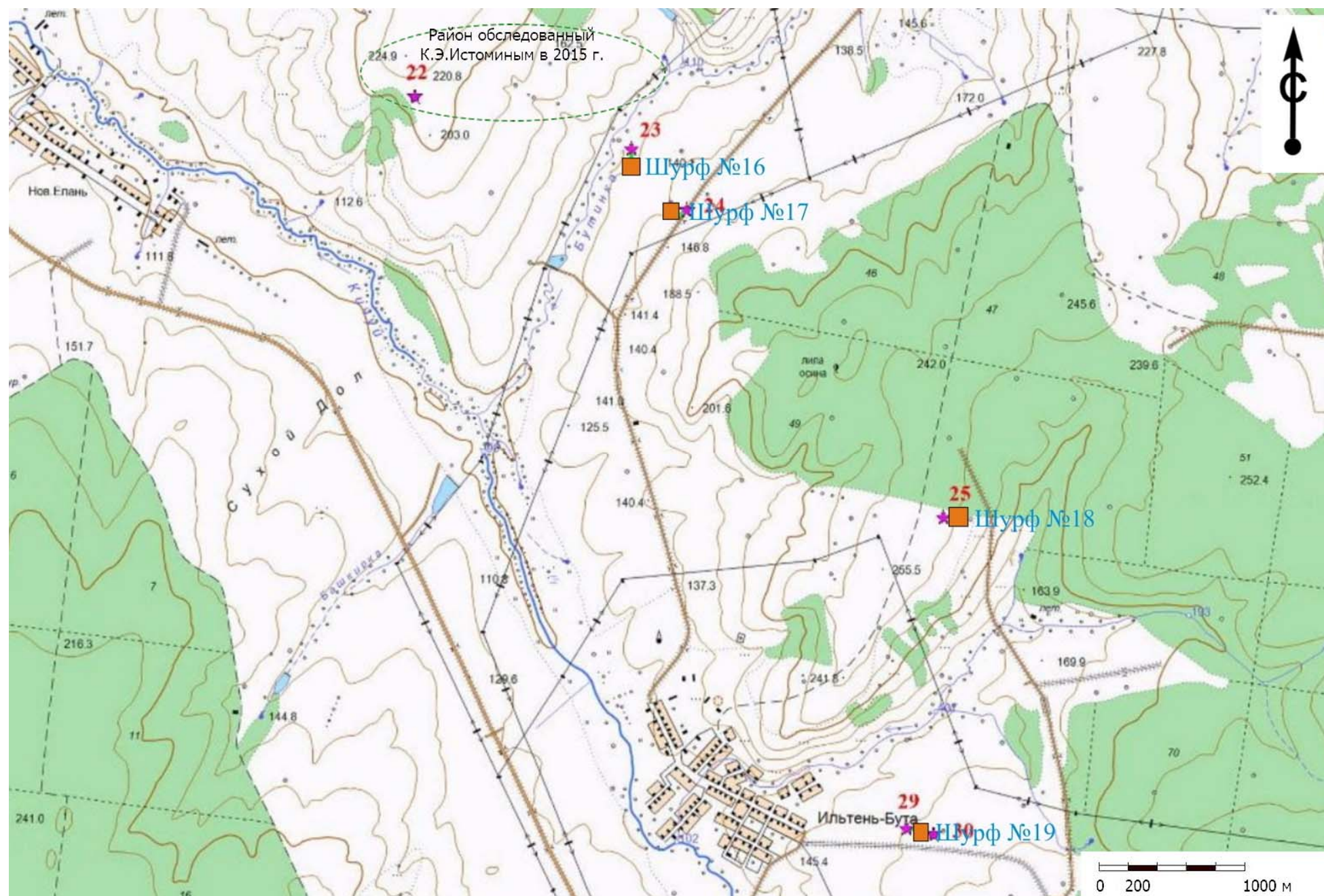


Рис. 7. Схема расположения проектируемых объектов и археологических шурфов №16-19 (сечение горизонталей: 20 м).



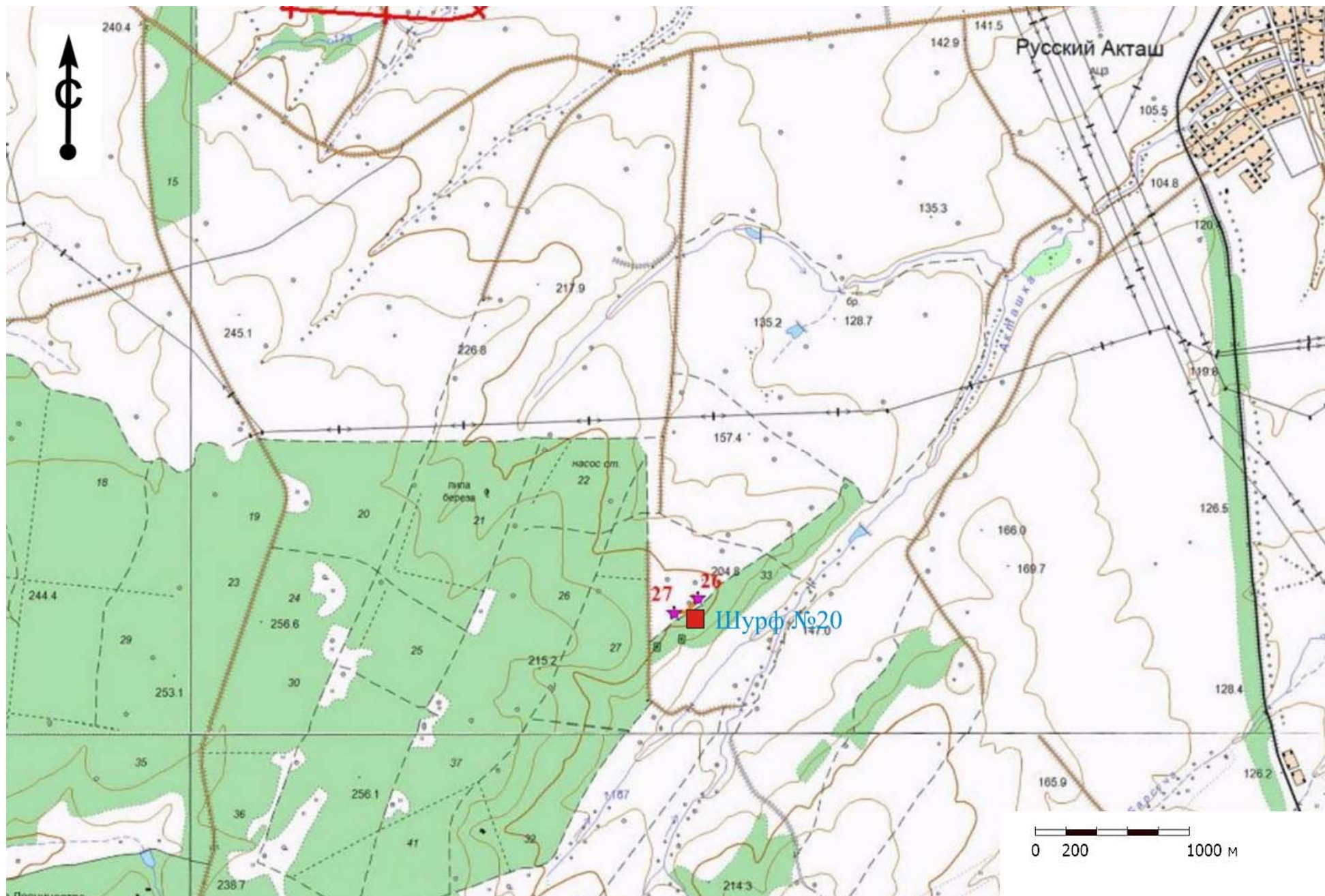


Рис. 8. Схема расположения проектируемых объектов и археологического шурфа №20 (сечение горизонталей: 20 м).



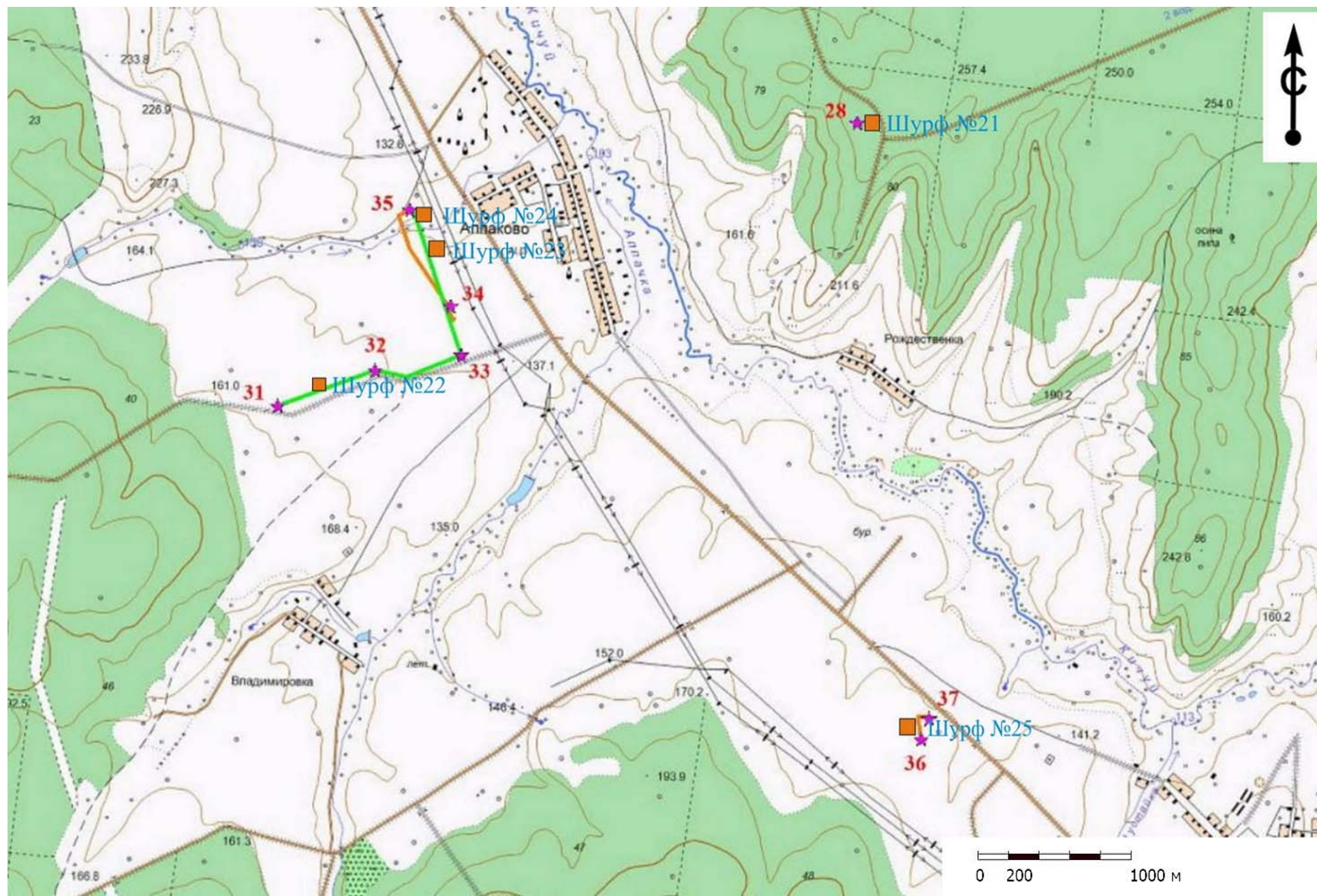
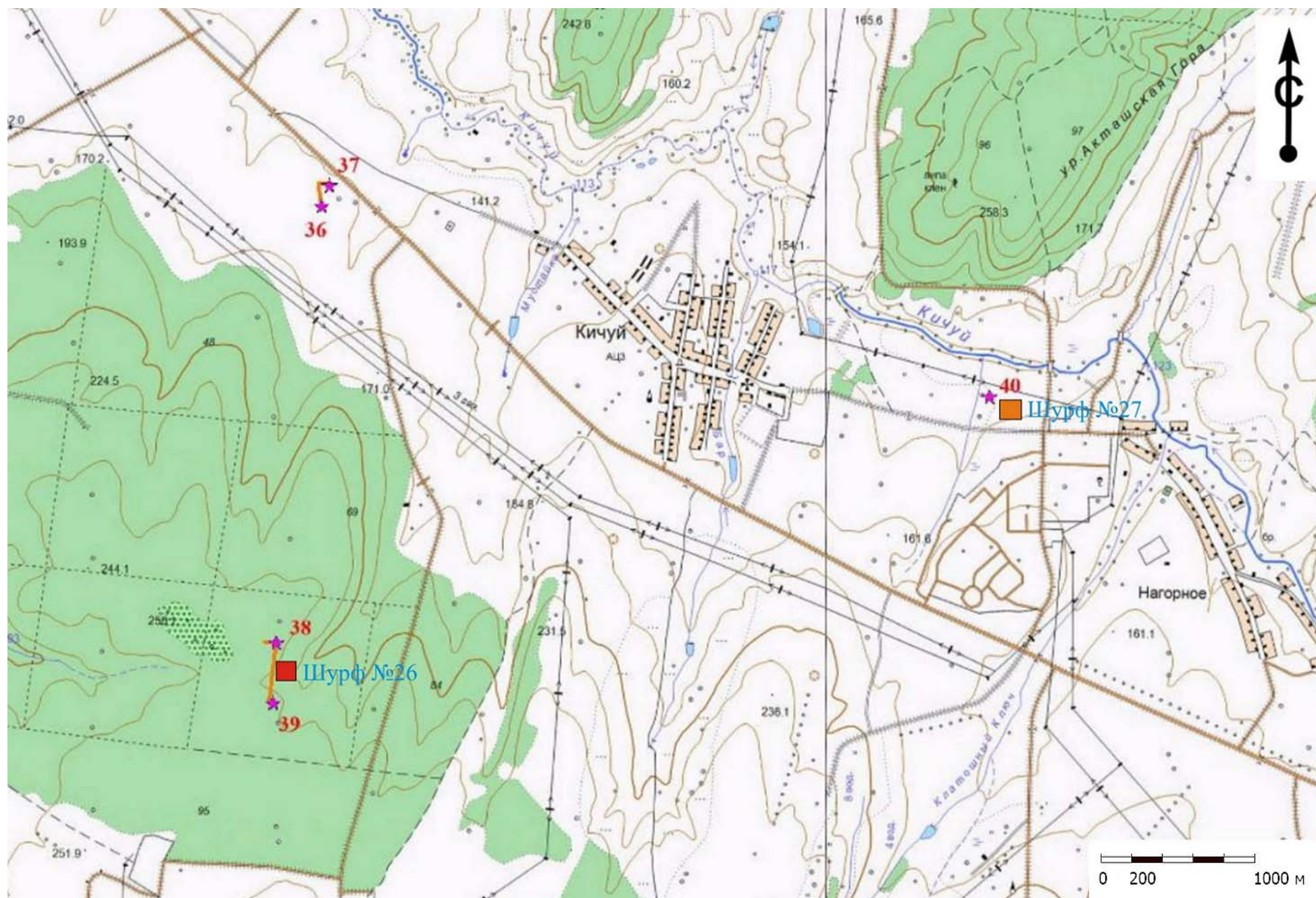


Рис. 9. Схема расположения проектируемых объектов и археологических шурфов №21-25 (сечение горизонталей: 20 м).







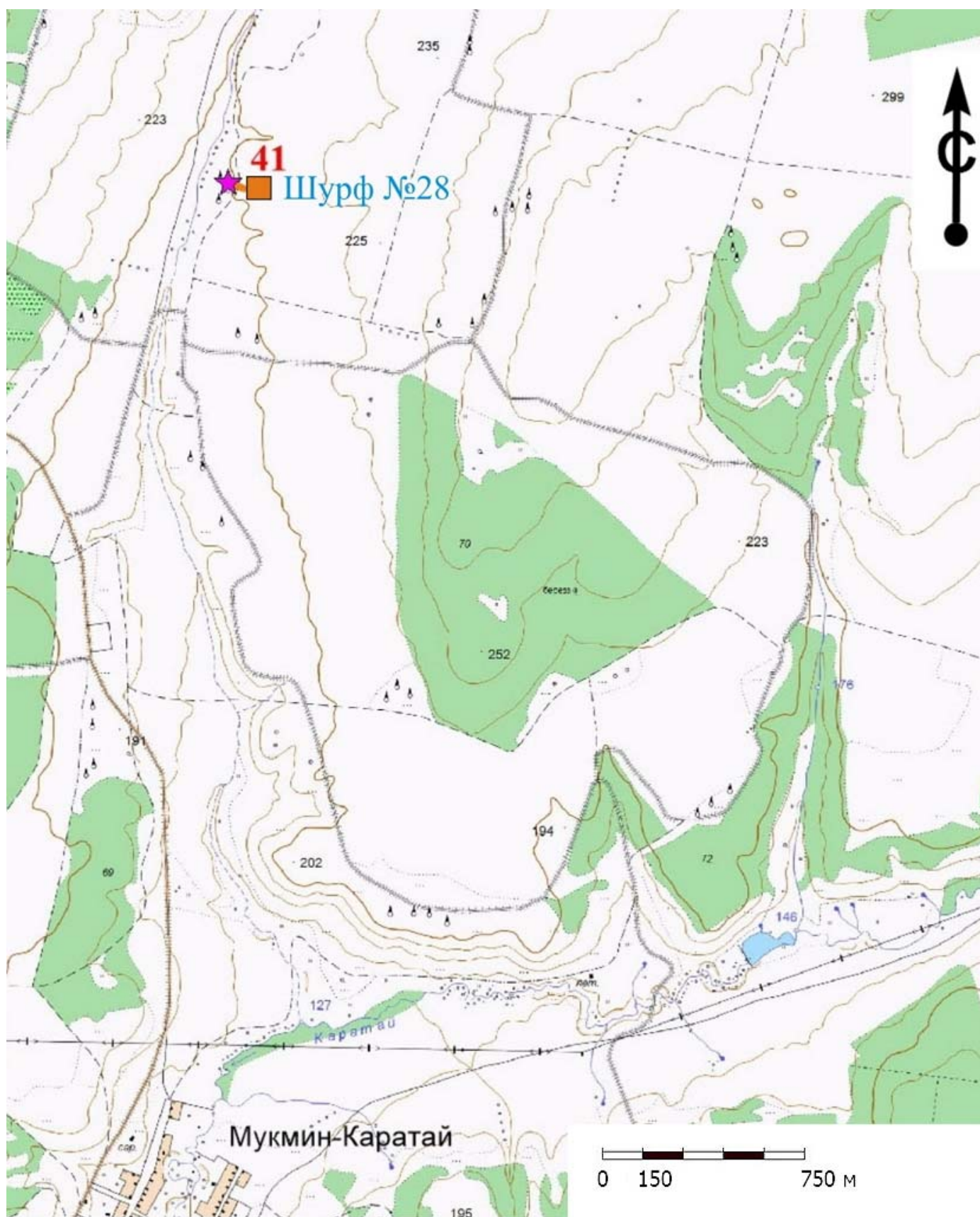


Рис. 11. Схема расположения проектируемых объектов и археологических шурфов №26 и №27 (сечение горизонталей: 20 м).



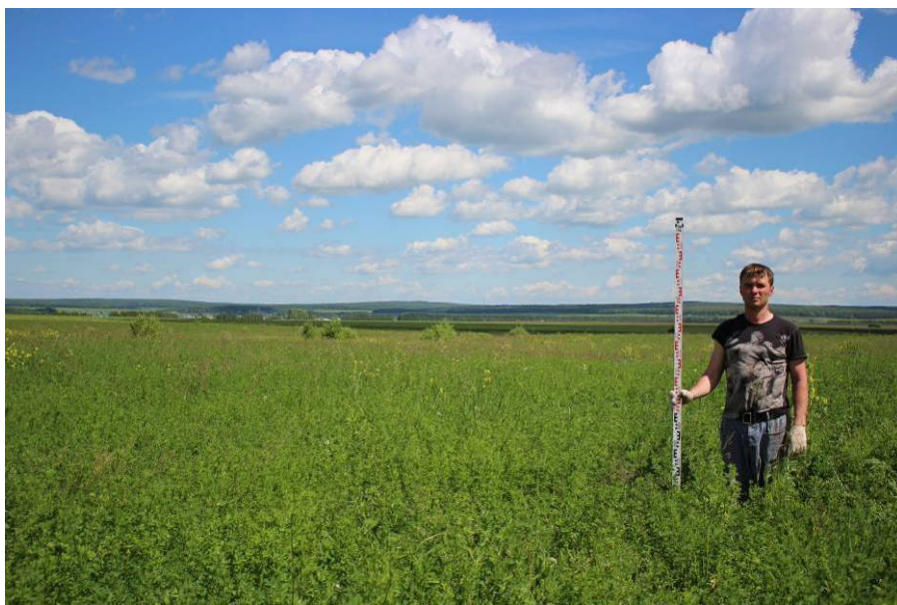


Рис. 12. Шурф № 1. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 13. Шурф № 1. Северная стенка.



Рис. 14. Шурф № 1. После рекультивации.





Рис. 15. Шурф № 2. Место заложения и район прохождения трасы проектируемого нефтепровода на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 16. Шурф № 2. Северная стенка.

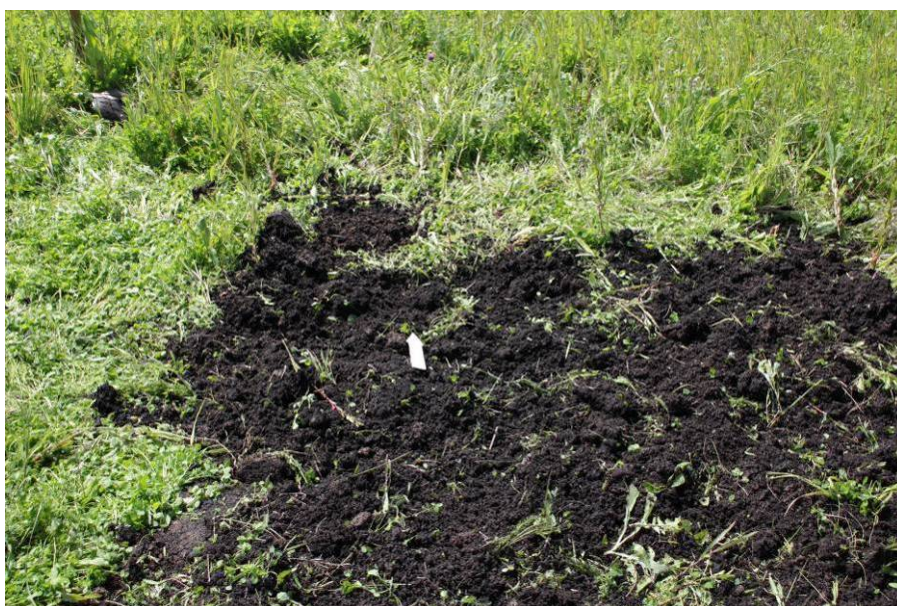


Рис. 17. Шурф № 2. После рекультивации.



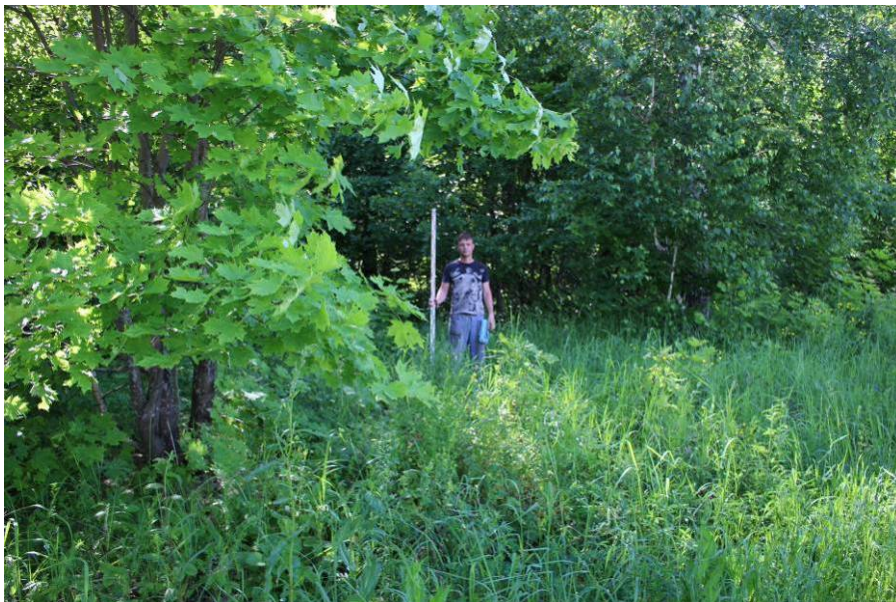


Рис. 18. Шурф № 3. Место заложения и район угловой точки работ на залеженной водораздельной поверхности. Вид с запада.



Рис. 19. Шурф № 3. Северная стенка.



Рис. 20. Шурф № 3. После рекультивации.





Рис. 21. Шурф № 4. Место заложения и район угловой точки работ, на залесенной водораздельной поверхности. Вид с востока.

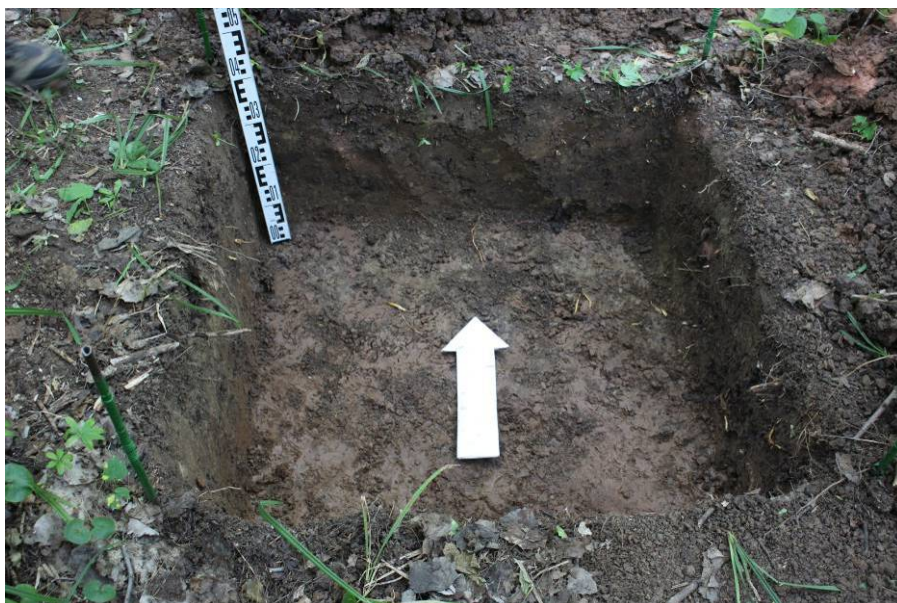


Рис. 22. Шурф № 4. Северная стенка.



Рис. 23. Шурф № 4. После рекультивации.





Рис. 24. Шурф № 5. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 25. Шурф № 5. Северная стенка.



Рис. 26. Шурф № 5. После рекультивации.





Рис. 27. Шурф № 6. Место заложения и район угловой точки работ на водораздельной задернованной поверхности. Вид с юга.



Рис. 28. Шурф № 6. Северная стенка.



Рис. 29. Шурф № 6. После рекультивации.





Рис. 30. Шурф № 7. Место заложения и район угловой точки работ на распахиваемой водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 31. Шурф № 7. Северная стенка.



Рис. 32. Шурф № 7. После рекультивации.





Рис. 33. Шурф № 8. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на задернованной поверхности левого берега реки Савалевка). Вид с юго-запада.



Рис. 34. Шурф № 8. Северная стенка шурфа.



Рис. 35. Шурф № 8. После рекультивации.





Рис. 36. Шурф № 9. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на левом берегу реки Савалеевка . Вид с севера.



Рис. 37. Шурф № 9. Северная стенка.



Рис. 38. Шурф № 9. После рекультивации.





Рис. 39. Шурф № 10. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на правом берегу реки Савалеевка. Вид с юга.



Рис. 40. Шурф № 10. Северная стенка шурфа.



Рис. 41. Шурф № 10. После рекультивации.





Рис. 42. Шурф № 11. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юго-запада.

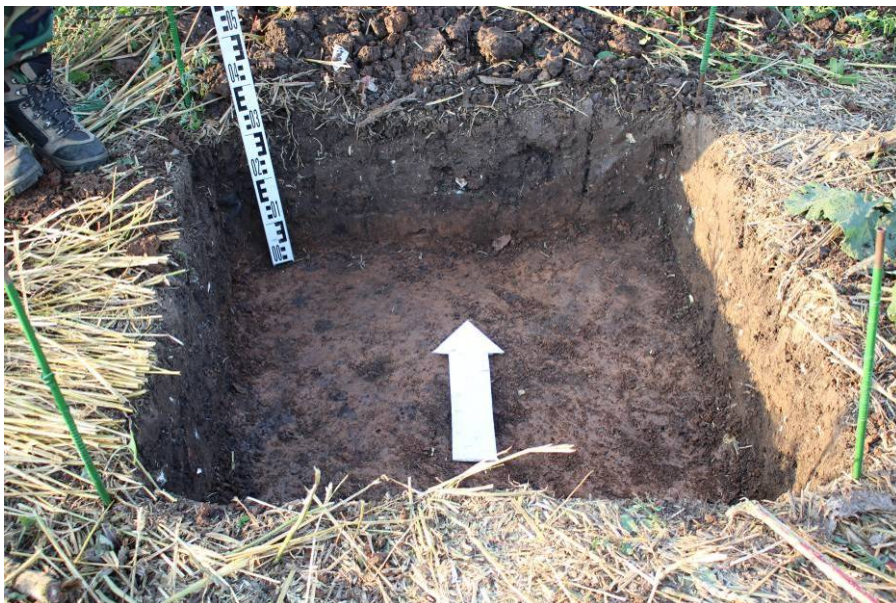


Рис. 43. Шурф № 11. Северная стенка шурфа.



Рис. 44. Шурф № 11. После рекультивации.





Рис. 45. Шурф № 12. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на левом берегу безымянного левого притока реки Кичуй. Вид с юга.



Рис. 46. Шурф № 12. Северная стенка шурфа.



Рис. 47. Шурф № 12. После рекультивации.





Рис. 48. Шурф № 13. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на правом берегу безымянного левого притока реки Кичуй. Вид с юга.



Рис. 49. Шурф № 13. Северная стенка шурфа.



Рис. 50. Шурф № 13. После рекультивации.





Рис. 51. Шурф № 14. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на распаханной водораздельной поверхности. Вид с севера.



Рис. 52. Шурф № 14. Северная стенка шурфа.



Рис. 53. Шурф № 14. После рекультивации.





Рис. 54. Шурф № 15. Место заложения и район расположения угловой точки работ на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 55. Шурф № 15. Северная стенка шурфа.



Рис. 56. Шурф № 15. После рекультивации.





Рис. 57. Шурф № 16. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юго-востока.



Рис. 58. Шурф № 16. Северная стенка шурфа.



Рис. 59. Шурф № 16. После рекультивации.





Рис. 60. Шурф № 17. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода. Вид с юга.



Рис. 61. Шурф № 17. Северная стенка шурфа.



Рис. 62. Шурф № 17. После рекультивации.





Рис. 63. Шурф № 18. Место заложения и район прохождения угловой точки работ, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с запада.



Рис. 64. Шурф № 18. Северная стенка шурфа.



Рис. 65. Шурф № 18. После рекультивации.





Рис. 66. Шурф № 19. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 67. Шурф № 19. Северная стенка шурфа.



Рис. 68. Шурф № 19. После рекультивации.





Рис. 69. Шурф № 20. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на левом берегу реки Акташка, левого притока реки Кичуй,. Вид с юга.

Рис. 70. Шурф № 20. Северная стенка шурфа.



Рис. 71. Шурф № 20. После рекультивации.



Рис. 72. Шурф № 21. Место заложения и район расположения угловой точки работ, на водораздельной поверхности. Вид с юга.





Рис. 73. Шурф № 21. Северная стенка шурфа.



Рис. 74. Шурф № 21. После рекультивации.



Рис. 75. Шурф № 22. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юго-востока.





Рис. 76. Шурф № 22. Северная стенка шурфа.



Рис. 77. Шурф № 22. После рекультивации.



Рис. 78. Шурф № 23. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого водовода на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.





Рис. 79. Шурф № 23. Северная стенка шурфа.



Рис. 80. Шурф № 23. После рекультивации.



Рис. 81. Шурф-зачистка № 24. В районе прохождения трассы проектируемого водовода, на задернованной поверхности первой надпойменной террасы левого безымянного притока реки Кичуй . Стенка, вид с запада.





Рис. 82. Шурф № 25. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на распаханной водораздельной поверхности. Вид с северо-востока.



Рис. 83. Шурф № 25. Северная стенка.



Рис. 84. Шурф № 25. После рекультивации.





Рис. 85. Шурф № 26. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода на залесенной водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 86. Шурф № 26. Северная стенка.



Рис. 87. Шурф № 26. После рекультивации.





Рис. 88. Шурф № 27. Место заложения и район угловой точки участка работ на распаханной первой надпойменной террасе левого берега реки Кичуй. Вид с юга.



Рис. 89. Шурф № 27. Северная стенка.



Рис. 90. Шурф № 27. После рекультивации.





Рис. 91. Шурф № 28. Место заложения и район прохождения трассы проектируемого нефтепровода, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юго-востока.



Рис. 92. Шурф № 28. Северная стенка.



Рис. 93. Шурф № 28. После рекультивации.





Министерство культуры Российской Федерации

# ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 462

Настоящий открытый лист выдан:

**Ефремовой Диане Юрьевне**

паспорт 8816 № 232214

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ

в Республике Татарстан на объекте по производству меламина в Менделеевском районе; в зоне строительства мостов через р.Межа, р.Налимка, реконструкции моста через р.Степной Зай в Сабинском, Заинском, Лениногорском районах, обустройства скважин №1415, №1437 Урякского нефтяного месторождения в Нурлатском районе, строительства свинопольского у населенного пункта Коноваловка в Мензелинском районе, биологических очистных сооружений канализации в с.Красный Бор в Агрызском районе, ВЛ 220 кВ Шелок-Центральная 1, 2 цепи в г.Казань, Пестречинском, Рыбно-Слободском, Елабужском, Мамадышском районах, ВЛ-35кВ в направлении М.Завод – Т.Тамак, ВЛ-35кВ, ПС Мулюмово в Заинском, Мулюмовском, Тукаевском, Сармановском районах, комплекса по производству противотурбулентных присадок в Елабужском районе, на территории комплекса нефтехимических и нефтеперерабатывающих заводов в Нижнекамском районе, обустройства дополнительных скважин Ново-Елховского нефтяного месторождения в Альметьевском, Заинском, Лениногорском районах, кустов скважин 249, 333 Мельниковского месторождения нефти, кустов скважин 394, 5634, 5403, 5440, 5513 Черёмуховского месторождения нефти в Аксубаевском районе, Ичинского, Ульяновского нефтяных месторождений в Аксубаевском, Черемшанском, Новошешминском районах, дополнительных скважин Миннибаевской, Берёзовской, Северо-Альметьевской площадей, скважин Ромашкинского нефтяного месторождения, скважин Сабанчинского нефтяного месторождения в Альметьевском, Бугульминском, Ютазинском районах, Южно-Селенгушского нефтяного месторождения в Нурлатском районе, строительства стоянки для специального транспорта у с.Ерыклы, автомобильной дороги «Чистополь – Аксубаево – Нурлат» – Нижняя Баланда – Верхняя Баланда в Новошешминском, Аксубаевском районах, напорного нефтепровода от УПСВ Нуреевского нефтяного месторождения до ДНС-1 Актаныш в Сармановском, Мензелинском, Актанышском районах; в Самарской области в зоне реконструкции моста через канал на 0+437 км автомобильной дороги «Отрадный – Богатое – Мичурино – Арзамасцево» в Богатовском районе, капитального ремонта моста через р.Малый Кинель на км 23+684 автомобильной дороги «Самара – Бузулуслан» – Яблоня» в Похвистневском районе.

(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

**Ефремова Диана Юрьевна**

(Ф.И.О.)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:

археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 25 мая 2017 г.

по 30 ноября 2017 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа:

25 мая 2017 г.

**Первый заместитель Министра**

(должность)

Дата 25 мая 2017 г.

(подпись)

**В.В.Аристархов**

(Ф.И.О.)

М.П.

010525

Рис. 94. Копия Открытого листа.